

## UITSPRAAK 15 – 165

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie Bachelor International Studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij e-mail van 4 augustus 2015 heeft de Examencommissie Bachelor International Studies appellant bericht dat zij de door appellant overgelegde hinderverklaring van 27 juli 2015 heeft ontvangen en dat dit het negatief bindend studieadvies niet wijzigt.

Bij brief van 13 augustus 2015 heeft appellant tegen het besluit van 15 juli 2015 administratief beroep ingesteld. Daarbij heeft appellant aan het College de hinderverklaring van 27 juli 2015 overgelegd.

Het College heeft appellant bij brief van 13 augustus 2015 tot uiterlijk 23 augustus 2015 de gelegenheid geboden het verzuim in zijn beroepschrift, het ontbreken van een afschrift van het bestreden besluit, te herstellen. Op 14 augustus 2015 heeft appellant zijn bezwaarschrift aangevuld. Het College heeft appellant bij brief van 17 augustus 2015 tot uiterlijk 27 augustus 2015 de gelegenheid geboden het verzuim in zijn beroepschrift, het ontbreken van een afschrift van het bestreden besluit, te herstellen. Appellant heeft op dit verzoek niet gereageerd.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij door zijn persoonlijke situatie en andere omstandigheden niet heeft kunnen voldoen aan de voorwaarden.

**Uitspraak  
15-165  
Blad 2/6**

Bij brief van 26 augustus 2015, ingekomen op 2 september 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het tweede negatief studieadvies.

Appellant heeft aan het einde van zijn tweede studiejaar in totaal 75 EC behaald. Hij voldoet niet aan de eis dat hij na twee jaar in ieder geval het eerste jaar (60 EC) behaald moet hebben. Nu hij bovendien minder dan 90 EC in totaal heeft behaald, voldoet appellant niet aan de voorwaarden die gesteld zijn in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling). Ondanks herhaald advies van de studiecoördinator wijdt appellant nog steeds niet zijn volledige aandacht aan zijn studie.

Het beroep is behandeld op 7 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 13 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Ter zitting is onweersproken vastgesteld dat het bestreden besluit van 15 juli 2015 is. Het College acht het bestreden besluit voldoende omschreven. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden.

**Uitspraak  
15-165  
Blad 3/6**

Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving minimaal én 90 studiepunten hebben behaald én de propedeutische fase hebben afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald. Voor deeltijdstudenten is het advies negatief en afwijzend indien de student minder dan 60 studiepunten heeft behaald. Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding International Studies luidt als volgt.

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Current Issues
- Foreign language 1

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak  
15-165  
Blad 4/6**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Ter zitting heeft verweerder aan het College de studieresultaten van appellant overgelegd. Ten tijde van het bestreden besluit had appellant als voltijdsstudent 75 EC behaald. Inmiddels heeft appellant de onderwijseenheid Spaans van 10 EC ook behaald, waardoor hij in totaal 85 EC heeft behaald.

Het College stelt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing vast dat in het dossier een verklaring van SOZ van 27 juli 2015 betreffende persoonlijke omstandigheden is opgenomen. Gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 is appellant gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Verweerder was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit op de hoogte dat er naar alle waarschijnlijkheid een hinderverklaring zou worden afgegeven.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeutische fase te hebben afgerond. Appellant heeft 55 EC van de propedeutische fase behaald. De onderwijseenheid Global History van 5 EC heeft appellant niet gehaald. Gelet op de overgelegde hinderverklaring en de behaalde 10 EC voor de onderwijseenheid Spaans, is het negatief bindend studieadvies enkel gestoeld op het niet hebben afgerond van de propedeutische fase binnen twee jaar.

**Uitspraak  
15-165  
Blad 5/6**

Zoals verweerder heeft opgemerkt, is het aan het einde van het tweede studiejaar hebben behaald van alle onderwijseenheden uit het eerste studiejaar ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling een vereiste om te voldoen aan de eisen van het bindend studieadvies. In het verweerschrift heeft verweerder opgemerkt dat appelland niet alleen hinder ondervindt bij het studeren door persoonlijke omstandigheden, maar ook door het hebben van een aantal tijdrovende nevenactiviteiten. Ter zitting heeft appelland toegelicht dat hij een eigen bedrijf exploiteerde. Verweerder heeft opgemerkt dat de studiecoördinator intensief contact heeft gehad met appelland over het belang om de volledige aandacht aan de studie te wijden.

Appelland heeft ter zitting aangegeven dat hij zich actief heeft ingezet om een studeerbaar programma te creëren en dat hij erin geslaagd is om de onderwijseenheid Spaans te behalen. Het College overweegt dat deze omstandigheden niet wegnemen dat verweerder, ondanks de overgelegde hinderverklaring, bij zijn oordeel blijft dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Naar het oordeel van het College heeft appelland geen omstandigheden aangedragen die ertoe zouden moeten leiden dat verweerder dient af te zien van een negatief bindend studieadvies, dan wel dat hij daartoe had moeten besluiten. Hierbij speelt mee dat de studiecoördinator appelland meermaals heeft gewezen op het belang om de volledige aandacht aan de studie te wijden. Het College merkt op dat verweerder geen ander machtsmiddel heeft dan het afgeven van een negatief bindend studieadvies. Gelet op het voorgaande overweegt het College dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**College van beroep  
voor de examens**

**Uitspraak  
15-165  
Blad 6/6**

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, S.A. van der Velde (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: